

UCHWAŁA NR 342/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 września 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 26**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie kandydaturę Pana referendarza Roberta Pawła SEWERYNA.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie kandydatur: Pani asystent sędziego Joanny BARUT, Pani referendarz Moniki BILEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOSMAK, Pana prokuratora Wojciecha Tadeusza DRABINY, Pani asystent sędziego Magdaleny Marii DUBAS, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pana asystenta sędziego Romana Józefa GŁOSA, Pani asystent sędziego Emilii Heleny GULCZYŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ -ŚCIBSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny Elżbiety KLESZCZ, Pana asystenta sędziego Bartosza Janusza KORCZAKA, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny

MARCZEWSKIEJ, Pani prokurator Magdaleny Marii MACZKI-SMELCERZ, Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi MICHALSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda MOLENDY, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pana referendarza Jacka Karola PINKOSZA, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pana asystenta sędziego Tomasza Janusza PUDO, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Barbary SEKUŁY, Pani referendarz Katarzyny Magdaleny SKOREK, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani asystent sędziego Agnieszki Eleonory SZEMALIKOWSKIEJ, Pana referendarza Patryka Wojciecha WYDZIAŁKIEWICZA oraz Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pana Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO oraz Pana Wojciecha Michała ŚWIĘTONIA o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 15 stycznia 2014 r., poz. 26, zgłosiło się czterdziestu sześciu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 1 września 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chorzowie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe

kryteria, jednogłośnie (3 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana referendarza Roberta Pawła Seweryna.

Zespół wziął pod uwagę, że Pan Robert Paweł Seweryn uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. W 2013 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa karnego skarbowego i gospodarczego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym. Jest autorem szeregu publikacji. Od października do grudnia 2010 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Tychach. Od dnia 20 grudnia 2010 r. do chwili obecnej pracuje jako referendarz sądowy w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Tychach. Pan referendarz uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (6 głosów „za” – moc poparcia 31 pkt) oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach (21 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 43 głosach „wstrzymujących się”). Kandydat otrzymał również bardzo dobre opinie o swojej pracy, w których podkreślono Jego dobre przygotowanie merytoryczne oraz dużą wiedzę prawniczą.

W dniu 4 września 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan referendarz Robert Paweł Seweryn, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana referendarza Roberta Pawła Seweryna, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chorzowie.

Pan Robert Paweł Seweryn urodził się w dniu 9 kwietnia 1983 r. w Pszczynie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego

i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W 2013 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa karnego skarbowego i gospodarczego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z wynikiem bardzo dobrym. Jest autorem szeregu publikacji. Od dnia 4 października do dnia 19 grudnia 2010 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Tychach. Od dnia 20 grudnia 2010 r. do chwili obecnej pracuje jako referendarz sądowy w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Tychach.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła SSO Gabriela Ott – sędzia wizytator ds. cywilnych i ksiąg wieczystych, która wyraziła pogląd, że pracę Opiniowanego jako referendarza sądowego ocenia bardzo dobrze. Kandydat wyróżnia się w Wydziale pracowitością, efektywnością. Pan referendarz publikuje na różne tematy, co świadczy o szerokich zainteresowaniach, dobrym przygotowaniu merytorycznym oraz wszechstronności. Sędzia wizytator podniosła, że rodzaj spraw wskazanych w wykazie dołączonym do zgłoszenia świadczy o tym, że Kandydat nie boi się wyzwań, posiada umiejętność podejmowania szybkich i trudnych decyzji, posiada dużą wiedzę, którą wykorzystuje w praktyce. W opinii sędzi wizytator Pan referendarz posiada cechy osobowościowe do wykonywania pracy sędziego. Jest rzetelny, odpowiedzialny i zdyscyplinowany. Prawidłowo i sprawnie organizuje sobie pracę i wykonuje ją sumiennie. Opiniowany cieszy się także bardzo dobrą opinią Przewodniczącej Wydziału oraz Prezes Sądu Rejonowego. W opinii Przewodniczącej Wydziału jest referendarzem wyróżniającym się. Sędzia wizytator popierając Jego kandydaturę stwierdziła, że Pan referendarz Robert Paweł Seweryn ma właściwy stosunek do przełożonych, pracowników sądu i interesantów. W bardzo dobrym stopniu opanował technikę pracy orzeczniczej, jak również znajomość prawa procesowego i materialnego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 12 maja 2014 r. jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za” - moc poparcia 31 pkt) zaopiniowało kandydaturę Pana referendarza Roberta Pawła Seweryna na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 6 i 16 czerwca 2014 r. Kandydat uzyskał: 21 głosów „za” oraz 10 głosów „przeciw”, przy 43 głosach „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana referendarza Roberta Pawła Seweryna. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan referendarz posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Joanna Barut została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 340/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani Marta Patrycja Ciosmak została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 341/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

Pani Emilia Helena Gulczyńska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 343/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu.

Pani Justyna Elżbieta Kleszcz została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 263/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pan Robert Ryszard Molenda został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 264/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

Pani Anna Barbara Sekuła została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 263/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani Katarzyna Magdalena Skorek została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 341/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

Pan Patryk Wojciech Wydziałkiewicz został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 lipca 2014 r., Nr 272/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach.

Pan Jędrzej Dessoulavy-Śliwiński cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Wojciech Michał Świętoń został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 105/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju. W dniu 27 czerwca 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie w osobach: Pani referendarz Moniki BILEJSZIS, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pana prokuratora Wojciecha Tadeusza DRABINY, Pani asystent sędziego Magdaleny Marii DUBAS, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pana asystenta sędziego Romana Józefa GLOSA, Pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Bartosza Janusza KORCZAKA, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani prokurator Magdaleny Marii MAĆZKI-SMELCERZ, Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi MICHALSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pana

referendarza Jacka Karola PINKOSZA, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pana asystenta sędziego Tomasza Janusza PUDO, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani asystent sędziego Agnieszki Eleonory SZEMALIKOWSKIEJ oraz Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pana referendarza Roberta Pawła Seweryna.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 września 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Roberta Pawła Seweryna oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Joanny Barut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Bilejszis nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Łukasza Brzdąka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Chrustek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Patrycji Ciosmak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Tadeusza Drabiny nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Marii Dubas nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Fałdygi nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Romana Józefa Głosa nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Heleny Gulczyńskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Julii Jankowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Antoniny Kamionki-Kowalik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Elżbiety Kleszcz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartosza Janusza Korczaka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Patrycji Agaty Kosiorek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Kingi Krueger nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Lis nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Michała Łatanika nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Anny Marczewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marii Mączki-Smelcerz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Mikrut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Roberta Ryszarda Molendy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Anny Paluch nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Karola Pinkosza nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Janusza Pudo nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ewy Rębacz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marianny Robakowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Barbary Sekuły nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Magdaleny Skorek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Kingi Sobierajskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Eleonory Szemalikowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego oraz Pana Wojciecha Michała Świętonia 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

